

Se envió muestra para control parasitológico a 200 laboratorios, de los que se recibe respuesta de 172 (86%). De acuerdo con el centro que actuó de referencia y que preparó los controles, se trataba de unas heces que contenían huevos de *Hymenolepis nana*, quistes de *Entamoeba coli* y muy escasos trofozoítos de *Blastocystis hominis*.

Únicamente 12 laboratorios informan de la existencia de los tres parásitos comentados, lo que corresponde a un 6,9% de respuestas correctas, y en 46 (26,7%) centros especifican que han observado sólo *H. nana* y *E. coli*. Como cabía esperar, la mayor dispersión en los resultados se produce en la identificación de los protozoos en general y de *B. hominis* en particular. Por lo que respecta al helminto, la mayor parte de los laboratorios confirman la presencia de *H. nana*, lo que demuestra una notable capacidad de los centros participantes para realizar este diagnóstico. En total, 150 participantes (87,2%) informan de dicha presencia, (tabla 1).

Tabla 1. Helmintos observados en el control de calidad

	Número	%
<i>Hymenolepis nana</i>	150	87.2%
<i>Hymenolepis diminuta</i>	5	2,9
<i>Taenia spp</i>	2	1,2
<i>Ascaris lumbricoides</i>	1	0,6
<i>Strongyloides stercoralis</i>	2	1,2

También una proporción razonable de los participantes observa la presencia de *E. coli* en las muestras de control (99 laboratorios, el 57,6%), pero merece la pena reseñar que en 34 ocasiones (18,6%) se informó de la presencia de *Entamoeba histolytica*, por lo general acompañando a otros parásitos. Solo en 22 casos se informa haber observado *B. hominis*, lo que era de esperar dada su baja concentración en la muestra.

Llama la atención, la amplia variabilidad de parásitos informados por algunos centros, lo que, en ocasiones, podría tener consecuencias en la actitud terapéutica. Cinco laboratorios (2,9%) informan de la existencia de cinco especies distintas, 14 (8,1%) informan de la existencia de cuatro y 28 (16,2%) de la observación de tres parásitos diferentes. En 83 ocasiones (48,2%) los participantes observan dos especies parasitarias y, por último, 41 laboratorios (23,8%), un solo parásito. Existe un centro que informa hasta 6 parásitos en la muestra. En las tablas 2 a 6 se resumen las principales combinaciones de parásitos contestadas por los participantes.

Tabla 2.- Distribución de combinaciones de cinco parásitos

Combinación	Nº de respuestas
<i>H. nana, E. coli, E. histolytica, G. lamblia, B. hominis</i>	1
<i>H. nana, E. coli, G. lamblia, B. hominis, E. nana</i>	1
<i>H. nana, E. coli, E. histolytica, G. lamblia, E. nana</i>	1
<i>H. nana, E. coli, G. lamblia, B. hominis, I. bütschlii</i>	1
<i>H. nana, E. coli, B. hominis, E. nana, I. bütschlii</i>	1

Tabla 3.- Distribución de combinaciones de cuatro parásitos

Combinación	Nº de respuestas
<i>H. nana, E. coli, G. lamblia, B. hominis</i>	3
<i>H. nana, E. coli, E. histolytica, B. hominis</i>	1

<i>H. nana</i> , <i>E. coli</i> , <i>E. histolytica</i> , <i>G. lamblia</i>	6
<i>H. nana</i> , <i>E. coli</i> , <i>B. hominis</i> , <i>E. nana</i>	1
<i>H. nana</i> , <i>E. coli</i> , <i>B. hominis</i> , <i>Entamoeba spp</i>	1
<i>H. nana</i> , <i>E. coli</i> , <i>S. stercoralis</i> , <i>Chilomastix</i>	1
<i>H. diminuta</i> , <i>E. coli</i> , <i>E. histolytica</i> , <i>G. lamblia</i>	1

Tabla 4.- Distribución de combinaciones de tres parásitos

Combinación	Nº de respuestas
<i>H. nana</i> , <i>E. coli</i> , <i>B. hominis</i>	12
<i>H. nana</i> , <i>E. coli</i> , <i>E. histolytica</i>	4
<i>H. nana</i> , <i>E. coli</i> , <i>Entamoeba spp</i>	3
<i>H. nana</i> , <i>E. coli</i> , <i>G. lamblia</i>	5
<i>H. nana</i> , <i>E. coli</i> , <i>I. bütschlii</i>	1
<i>H. nana</i> , <i>E. coli</i> , <i>S. stercoralis</i>	1
<i>H. nana</i> , <i>E. histolytica</i> , <i>G. lamblia</i>	1
<i>H. nana</i> , <i>E. hartmanni</i> , <i>G. lamblia</i>	1

Tabla 5.- Distribución de combinaciones de dos parásitos

Combinación	Nº de respuestas
<i>H. nana</i> , <i>E. coli</i>	46
<i>H. nana</i> , <i>E. hartmanni</i>	1
<i>H. nana</i> , <i>E. histolytica</i>	14
<i>H. nana</i> , <i>E. nana</i>	1
<i>H. nana</i> , <i>Entamoeba spp</i>	5
<i>H. nana</i> , <i>G. lamblia</i>	5
<i>H. nana</i> , <i>I. bütschlii</i>	1
<i>H. nana</i> , <i>ameba no especificada</i>	1
<i>H. diminuta</i> , <i>E. coli</i>	3
<i>H. diminuta</i> , <i>E. histolytica</i>	1
<i>E. coli</i> , <i>E. hartmanni</i>	1
<i>E. coli</i> , <i>E. histolytica</i>	2
<i>E. coli</i> , <i>G. lamblia</i>	1
<i>Taenia spp.</i> , <i>Balantidium coli</i>	1

Tabla 6.- Distribución de respuestas con un solo parásito

	Nº de respuestas
<i>H. nana</i>	30
<i>H. diminuta</i>	5
<i>Entamoeba spp</i>	1

<i>E. histolytica</i>	2
<i>E. coli</i>	1
<i>A. lumbricoides</i>	1
<i>Taenia spp</i>	1

Es lógico que sólo 50 laboratorios comentasen que han utilizado un método de concentración, ya que se remitió poco volumen de muestra. Respecto a la técnica utilizada para la identificación, 61 laboratorios (35,4%) utilizan únicamente la visión en fresco, 38 (22%) la tinción con lugol y en 27 casos no informan método. Veintiún laboratorios (12%) combinan la visión en fresco con la tinción con lugol; en seis, la tinción con lugol y el tricrómico, en dos el fresco con la tinción tricrómica y otros dos hacen una inmunofluorescencia para detectar antígeno de *Giardia lamblia* (coincidiendo con resultados positivos para este protozoo). Sólo dos centros especifican que realizaron tinción de Ziehl-Neelsen para descartar otros parásitos.

Ningún laboratorio utilizó centro de referencia para realizar el diagnóstico. En cinco centros comentan que recomendarían niclosamida como tratamiento y en 28 praziquantel.