

CONTROL DE CALIDAD DE PARASITOLOGÍA (P-1/06)

En el presente control se envió a los participantes un tubo que contenía un concentrado de heces con el parásito objeto de este control (heces conservadas a los tres días de su emisión) y que fue identificado por el laboratorio de referencia como larvas filariformes de *Strongyloides stercoralis*. Se acompañaba de una historia clínica que correspondía a un varón de 64 años de edad, residente en la zona mediterránea, que acudió a la consulta de su médico de familia por presentar un cuadro de malestar general, diarrea de 10 días de evolución y tos seca. Como antecedentes de interés, el paciente realizaba labores agrícolas; además, era fumador de 10 cigarrillos diarios y había realizado un viaje turístico a Cuba hacía seis años. En la exploración física se observaron lesiones maculo-eritematosas, serpiginosas, localizadas en las nalgas, que avanzaban longitudinalmente. Estos síntomas cutáneos se habían repetido en varias ocasiones durante los últimos 4-6 años, localizándose en el tórax y el abdomen, y desapareciendo en uno o dos días. En el análisis de sangre resultaron normales todos los parámetros bioquímicos sanguíneos y hematológicos, excepto una IgE total de 1.100 UI/mL y una eosinofilia del 8%. Además, se le indicó al paciente que recogiera una muestra de heces, que fueron remitidas **sin conservar** al Servicio de Microbiología de su hospital de área, donde posteriormente se fijaron mediante la adición de formol.

Se solicitó a los participantes la identificación del parásito implicado en este cuadro clínico, así como la formulación de los comentarios que considerasen oportunos.

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE IDENTIFICACIÓN

La muestra fue enviada a 253 laboratorios, de los cuales remitieron hoja de respuesta 224, lo que supone un porcentaje de participación del 88,7%. En todas las ocasiones, excepto dos, se observó únicamente el parásito remitido. Así, el número total de parásitos identificados fue de 226. Se aceptaron como válidas para el análisis de los resultados las respuestas con la identificación mínima de género *Strongyloides* o de *S. stercoralis*, por lo que el porcentaje de aciertos fue del 95,5% (214 respuestas). Los dos centros que identificaron dos parásitos diferentes en la muestra informaron, además de *S. stercoralis*, la presencia de *Schistosoma japonicum* en uno de los casos y *Blastocystis hominis* en el otro. El total de parásitos informados se detalla en la tabla 1, donde se reflejan los porcentajes en relación al número total de identificaciones.

Tabla 1. Resultados de la identificación parasitológica.

Identificación	Número	% ^a
<i>Strongyloides stercoralis</i>	208	92,0
Género <i>Strongyloides</i>	6	2,6
Género <i>Ancylostoma</i>	3	1,3
<i>Ancylostoma caninum</i>	1	0,4
<i>Ancylostoma duodenale</i>	1	0,4
<i>Blastocystis hominis</i>	1	0,4
<i>Ascaris lumbricoides</i>	1	0,4
<i>Fasciola hepatica</i>	1	0,4
<i>Giardia lamblia</i>	1	0,4
<i>Schistosoma japonicum</i>	1	0,4
<i>Schistosoma mansoni</i>	1	0,4
Uncinaria	1	0,4
Total	226	100,0

^aRespecto del total de aislados (n=226).

El método utilizado con más frecuencia para realizar la identificación del parásito fue la observación microscópica directa de la muestra, o tras tinción con lugol (78,6%). En 39 de las ocasiones los participantes no informan del método empleado (17,4%). El resto de los métodos aparecen en la tabla 2.

Tabla 2. Métodos utilizados en la identificación parasitológica.

Método	Número ^a	% ^a
Concentración	5	2,2
Examen en fresco	81	36,2
Examen microscópico	78	34,8
Examen en fresco con lugol	17	7,6
MIF	4	1,8
No informa	39	17,4
Examen microscópico sin especificar	224	100,0

^aRespecto del total de centros.

Un aspecto interesante a evaluar en este envío eran los elementos parasitarios observados por los participantes en el examen microscópico de las heces. Así pues, el 41,1% de los participantes no informan acerca de este dato, el 58,0% observa larvas y un 0,9% huevos (estos últimos participantes no identificaron adecuadamente el parásito

remitido). Los resultados se resumen en la tabla 3. Más adelante se comenta lo relativo al tipo de larvas que observaron los participantes.

Tabla 3. Elementos observados en la identificación.

Elemento observado	Número	%
Huevos	2	0,9
Larvas	130	58,0
No informa	92	41,1
Total	224	100,0

COMENTARIOS DE LOS PARTICIPANTES

El comentario más frecuentemente realizado por los participantes se refiere al estadio larvario que presentaba *Strongyloides stercoralis* en la muestra. En unas ocasiones comentaban que se trataba de larvas rabbitiformes y en otras filariformes. Como se indicaba en la historia clínica, la muestra fue conservada en formol días después de haberse obtenido, por lo que la larva evolucionó al tipo filariforme, estadio nada frecuente en este tipo de estudios, ya que en las heces recién emitidas lo usual es la observación de larvas rabbitiformes.

UTILIZACIÓN DE LABORATORIO EXTERNO

Por lo que respecta a la necesidad de utilizar un laboratorio externo para la identificación parasitológica, 210 laboratorios (93,7%) dicen no utilizarlo, cuatro sí que lo utilizan (1,8%), uno de ellos parcialmente y 10 (4,5%) no lo informan. En general, y a pesar de algunos resultados dispares, los laboratorios de Microbiología participantes presentan suficiente capacitación técnica para la identificación en el área de Parasitología, como ya sucede en otros controles.