

CONTROL DE CALIDAD DE PARASITOLOGÍA (P-1/10)

En el presente control se envió a los participantes un tubo que contenía un concentrado de heces con el parásito objeto de este control, en el que el laboratorio de referencia detectó un elevado contenido de huevos de *Diphyllobothrium latum*. Se acompañaba de una historia clínica que correspondía a un varón de 34 años de edad, sin antecedentes patológicos de interés, que acudía a la consulta de su médico de familia, por notar desde hacía aproximadamente dos meses cierta pérdida de peso acompañada de episodios diarreicos con dolor en epigastrio y sensación de náuseas. El paciente comentaba que el cuadro apareció tras regresar de un viaje de negocios al Japón. La exploración física fue anodina, sin embargo, en el análisis de sangre solicitado por el médico se constató una disminución de los niveles de vitamina B12 siendo el resto del hemograma y la bioquímica general normales. Se remitió una muestra de heces al laboratorio de Microbiología para estudio bacteriológico y parasitológico. El primero de ellos resultó negativo y, en el segundo, se observó, mediante examen microscópico directo, el parásito objeto del presente control.

Se solicitó a los participantes la **identificación** de/los parásito/s implicado/s en este cuadro clínico, así como la formulación de los **comentarios** que considerasen oportunos.

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE IDENTIFICACIÓN

La muestra fue enviada a 243 laboratorios, de los cuales remitieron hoja de respuesta 230, lo que supone un porcentaje de participación del 94,7%, similar al del último control, que fue del 93,2%.

Todos los participantes identificaron, al menos, un parásito en la muestra remitida. El número de diferentes parásitos observados por los centros participantes comprendió desde un solo parásito (223 centros, el 97,0%), hasta tres parásitos distintos (un centro). Estos datos quedan reflejados en la tabla 1. La mayoría de los participantes identificaron correctamente el género y la especie (200 centros, el 87,0%), mientras que otros 14 laboratorios informaron sólo el género del mismo (6,1% de los centros) y dos centros lo identificaron como *Diplogonoporus grandis* (familia *Diphyllobothriidae*). En total, el número de parásitos informados por los 230 participantes fue de 238 (tabla 2).

Tabla 1. Número de parásitos distintos observados en la muestra.

Nº de parásitos	Nº de centros	%
1	223	97,0
2	6	2,6
3	1	0,4
Total	230	100,0

Tabla 2. Resultados de la identificación parasitológica.

Identificación	Número	% sobre	
		Total parásitos (n=238)	Total centros (n=230)
<i>Diphyllobothrium latum</i>	200	84,0	87,0
Género <i>Diphyllobothrium</i>	14	5,9	6,1
<i>Schistosoma japonicum</i>	5	2,1	2,2
<i>Endolimax nana</i>	3	1,3	1,3
<i>Fasciola hepatica</i>	3	1,3	1,3
<i>Diplogonoporus grandis</i>	2	0,8	0,9
<i>Paragonimus westermani</i>	2	0,8	0,9
Miscelánea ^a	9	3,8	3,9
Total	238	100,0	-

^aIncluye una sola identificación de: *Ancylostoma duodenale*, *Clonorchis sinensis*, *Cyclospora cayetanensis*, *Fasciolopsis buski*, género *Ancylostoma*, *Giardia intestinalis* (*G. lamblia*), *Heterophyes heterophyes*, *Metagonimus yokogawai*, *Strongyloides stercoralis*.

Respecto a las diferentes combinaciones de parásitos, tres centros observaron la presencia de *D. latum* y de *Endolimax nana*. Las otras combinaciones, cada una informada por un solo centro, fueron *D. latum* con *Cyclospora cayetanensis*, *D. latum* con *Giardia intestinalis* y *D. latum* con *Schistosoma japonicum*. Por último, un centro informó tres parásitos distintos: *Heterophyes heterophyes*, *Metagonimus yokogawai*, *Strongyloides stercoralis*; si bien, indicó en observaciones que estas tres especies producían huevos casi idénticos, por lo que no se podían distinguir entre sí. A efectos de comparación el programa de control de calidad aceptó como válidas las respuestas de todos los centros que identificaron género *Diphyllobothrium*, *D. latum* y *D. grandis*.

Como era de esperar, el método utilizado con más frecuencia para realizar la identificación del parásito fue la observación microscópica de la muestra en fresco (225 ocasiones, el 97,8% de los laboratorios), bien directamente o

tras tinción con lugol. Dos centros realizaron tinción de las heces, de ellas una fue una tinción ácido-alcohol resistente (Ziehl-Neelsen modificado) y la otra, una tinción tricrómica. Los otros 3 métodos informados en una sola ocasión cada uno fueron: examen de las heces con solución yodada D'Antoni, tinción con azul de metileno y concentración con formol-éter.

COMENTARIOS DE LOS PARTICIPANTES

Los comentarios más frecuentemente realizados por los participantes hacían referencia a la explicación del cuadro clínico que había sufrido el paciente (principalmente el déficit de vitamina B12 y el viaje a Japón), lo que les había orientado hacia la búsqueda en las heces de *D. latum* (18 pacientes). También comentaron que dicha infección estaba relacionada con el consumo de pescado crudo.

Otros comentarios fueron sobre las recomendaciones terapéuticas, principalmente con praziquantel o niclosamida, y a la realización de un nuevo examen parasitológico en un mes (17 centros). Cinco centros explicaron la similitud existente entre *D. latum* y *Diphyllobothrium nihonkaiense*, también frecuente en Japón. Por último, tres laboratorios observaron adicionalmente algunos cristales de Charcot-Leyden.

UTILIZACIÓN DE LABORATORIO EXTERNO

Por lo que respecta a la necesidad de utilizar un laboratorio externo para la identificación parasitológica, 213 laboratorios (92,6%) dicen no utilizarlo, uno sí que lo utiliza (0,4%), otro lo utiliza parcialmente (0,4%) y 15 (6,6%) no informan al respecto. En general, y aunque los diagnósticos discrepantes con el de referencia alcanzan un 6,9%, se puede concluir que los participantes presentan una buena capacitación técnica para la identificación del parásito en cuestión.