

CONTROL DE CALIDAD DE PARASITOLOGÍA (P-2/14)

En el presente control se envió a los participantes un tubo que contenía un concentrado de heces con el parásito objeto de este control. El laboratorio de referencia detectó en la muestra un moderado contenido de huevos del género *Taenia*. Se acompañaba de una historia clínica que correspondía a una paciente mujer de 37 años de edad, que trabajaba como cooperante en Sudamérica y que, tras dos meses desde su regreso, acudía a la consulta de su médico de familia por presentar en el último medio año, episodios aislados de diarrea junto con molestias epigástricas inespecíficas y pérdida de peso. Aunque la exploración física resultaba anodina, palpándose un abdomen blando y depresible sin masas ni organomegalias, el análisis de sangre mostraba una moderada eosinofilia. Se remitieron tres muestras de heces al Servicio de Microbiología del hospital de área para estudio parasitológico, observándose mediante examen microscópico directo tras concentración de la muestra, el parásito que ha sido objeto del presente control.

Se solicitó a los participantes la **identificación** de/los parásito/s implicado/s en este cuadro clínico, así como la formulación de los **comentarios** que considerasen oportunos.

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE IDENTIFICACIÓN

La muestra fue enviada a 229 laboratorios, de los cuales remitieron hoja de respuesta 218, lo que supone un porcentaje de participación del 95,2%, moderadamente superior al del último control (91,3%). De ellos, hubo 2 centros que no lograron identificar ninguna forma parasitaria, con lo que fueron 216 las respuestas con resultados valorables.

El número de diferentes parásitos observados por los centros participantes comprendió desde un solo parásito (207 centros, el 95,8%) hasta tres parásitos distintos (1 centro, el 0,5%). Estos datos quedan reflejados en la tabla 1. Los 216 participantes identificaron un total de 226 parásitos (tabla 2), de los cuales los más frecuentes fueron el género *Taenia* (90,7% de los centros) seguido de *Blastocystis hominis* (3,2% de los mismos) y *Taenia solium* (2,3%).

Tabla 1. Número de parásitos distintos observados.

Nº de parásitos	Nº de centros	%
1	207	95,8
2	8	3,7
3	1	0,5
Total	216	100,0

Tabla 2. Resultados de la identificación parasitológica.

Identificación	Número de centros	% sobre	
		Total parásitos	Total centros
Género <i>Taenia</i>	196	86,7	90,7
<i>Blastocystis hominis</i>	7	3,1	3,2
<i>Taenia solium</i>	5	2,2	2,3
<i>Giardia intestinalis</i>	3	1,4	1,4
<i>Taenia saginata</i>	3	1,4	1,4
<i>Diphyllobothrium latum</i>	2	0,9	0,9
<i>Entamoeba coli</i>	2	0,9	0,9
<i>Hymenolepis nana</i>	2	0,9	0,9
<i>Ascaris lumbricoides</i>	1	0,5	0,5
<i>Entamoeba hartmanni</i>	1	0,5	0,5
<i>Entamoeba histolytica</i>	1	0,5	0,5
<i>Cryptosporidium parvum</i>	1	0,5	0,5
Género <i>Cryptosporidium</i>	1	0,5	0,5
Género <i>Cyclospora</i>	1	0,5	0,5
Total	226	100,0	-

De los 196 centros que aportaron como identificación género *Taenia*, hubo 7 participantes que informaron de la presencia de otros parásitos, entre los que se encontraban: *B. hominis* (6), *Entamoeba coli* (1) y *Entamoeba hartmanni* (1). Uno de estos siete centros observó conjuntamente huevos del género *Taenia* junto con quistes de *B. hominis* y de *E. coli*.

A efectos de comparación, el Programa de Control de Calidad SEIMC aceptó como óptimas para el análisis de los resultados las respuestas con detección huevos del género *Taenia* y como aceptables la visualización de huevos de las especies *Taenia saginata* y *T. solium*. Así, el porcentaje de aciertos fue del 94,5% (204 de 216 respuestas).

Como era de esperar, el método utilizado con más frecuencia para realizar la identificación del parásito fue la observación microscópica de la muestra en fresco (164 ocasiones, el 76,0% de los laboratorios), bien directamente o tras tinción con lugol. Un total de 20 participantes (9,3%) mencionaron explícitamente que procedieron a concentrar la muestra antes del examen microscópico, si bien no hay que descartar que este procedimiento simple haya sido utilizado por algunos de los participantes incluidos en los otros grupos. En 16 casos, los participantes no informaron del método empleado (7,3%). Todos los métodos usados por los participantes aparecen en la tabla 3.

Tabla 3. Métodos utilizados en la identificación parasitológica.

Método	Número ^a	% ^a
Examen microscópico / examen en fresco	164	76,0
Examen microscópico tras concentración	16	7,3
Examen microscópico tras tinción con lugol	10	4,6
Examen microscópico con lugol tras concentración	4	1,8
Examen microscópico + tinción de Ziehl Neelsen	1	0,5
Examen microscópico tras tinción con MIF	1	0,5
Examen microscópico tras tinción con MIF y lugol	1	0,5
Tinción ácido-alcohol resistente	1	0,5
Tinción de Kinyoun	1	0,5
Tinción de Kinyoun modificada	1	0,5
No informa	16	7,3
Total	216	100,0

^aRespecto del total de centros (n=216).

En cuanto a los elementos parasitarios observados por los participantes en el examen microscópico de las heces, la gran mayoría de los centros (187, el 86,6%) visualizaron huevos, en ocasiones junto a quistes. Un 10,2% de los participantes no informaron acerca de este dato. Los resultados se resumen en la tabla 4.

Tabla 4. Elementos observados en la identificación.

Elemento observado	Número	%
Huevos	184	85,2
Quistes	5	2,3
Huevos y quistes	3	1,4
Ooquistes	2	0,9
No informa	22	10,2
Total	216	100,0

COMENTARIOS DE LOS PARTICIPANTES

El comentario más frecuentemente realizado por los participantes (33 centros) se refiere a la imposibilidad del diagnóstico de especie de *Taenia* únicamente con la visualización de los huevos presentes en la muestra; para ello, comentan, sería necesario observar las proglótides eliminadas de forma espontánea por la paciente, o bien, mediante técnicas de PCR.

En cuanto al tratamiento, 14 centros recomiendan la administración de niclosamida o praziquantel en monodosis. Tres centros aconsejan realizar pruebas de imagen cerebrales a la paciente y serología de *T. solium* para descartar cisticercosis. Por último, otros tres participantes sospecharon, mediante los datos clínicos y epidemiológicos aportados en la historia clínica, que podría tratarse de *T. solium*.

UTILIZACIÓN DE LABORATORIO EXTERNO

Por lo que respecta a la necesidad de utilización de un laboratorio externo para la identificación parasitológica, 213 laboratorios (98,6%) dicen no utilizarlo, mientras que los 3 centros restantes sí lo utilizan (1,4%).