

ANÁLISIS DE RESULTADOS DE PARASITOLOGÍA CONTROL P-1/20

En el Análisis de Resultados del presente control se comentan los resultados obtenidos en el estudio parasitológico de la muestra enviada para control externo. Se trató de una alícuota de heces preparada por el Programa de Control de Calidad Externo SEIMC (Programa CCS) a partir de material que había sido debidamente almacenado y, cuyo estudio, fue realizado por los laboratorios externos expertos que actuaron de referencia para el Programa CCS. Además, se confirmó la Homogeneidad y Estabilidad de las muestras a través de ensayos realizados tras su preparación y tras su envío, asegurando así la validez de las mismas.

El valor asignado se determinó a partir del consenso de resultados (coincidencia de resultados) aportados por dos laboratorios expertos, que emplearon métodos con sensibilidad y especificidad adecuadas para cada determinación. Estos laboratorios expertos colaboran con el Programa CCS mediante la firma de acuerdos.

El presente Análisis de Resultados ha sido elaborado por especialistas en Microbiología y Parasitología.

La confidencialidad de todos los resultados está asegurada a través de la firma de compromisos de confidencialidad por parte de todo el personal del Programa CCS y de sus colaboradores.

INTRODUCCIÓN

La muestra se acompañaba de una historia clínica que se correspondía a la de un paciente varón de 35 años, nacido y procedente de un pueblo cercano a San Francisco de Quito, Ecuador. De ocupación alfarero, sin antecedentes personales ni familiares de interés. Hacía unos pocos días que había llegado a España para reunirse con su mujer y su hijo. A los 10 días de su llegada presentaba cefalea, náuseas que le llegaban a provocar el vómito en alguna ocasión; además relataba episodios de dolor abdominal, cervicalgia y artralgias generalizadas, por lo que acudió al Servicio de Urgencias del hospital más cercano. Mencionaba como posible causa la ingesta de comida contaminada con heces de roedor (rata) con el fin de no desperdiciar los alimentos. En la analítica se observaba aumento de los valores de eosinófilos en sangre. Se decidió enviar al Servicio de Microbiología una muestra de heces, destinada a la detección de parásitos siendo la misma objeto del presente control.

Se solicitó a los participantes la **identificación** de/los parásito/s implicado/s en este cuadro clínico, así como la formulación de los **comentarios** que considerasen oportunos.

VALOR ASIGNADO

El valor asignado (valor de referencia) para dicha muestra fue el de parasitación por huevos de *Hymenolepis nana*. Esta identificación se realizó mediante un examen microscópico de las heces.

P-1/20

PARTICIPACIÓN

La muestra fue enviada a 208 laboratorios inscritos en Parasitología, de los cuales remitieron hoja de respuesta 185. De ellos, hubo un centro que no observó ningún parásito, mientras que 184 participantes identificaron, al menos, un parásito en la muestra remitida; por lo que el porcentaje de participación real fue del 88,5%. Este porcentaje es ligeramente inferior al del último control de Parasitología, que contenía larvas de *Strongyloides stercoralis* (la participación en dicho control fue del 93,8%).

IDENTIFICACIÓN

A efectos de comparación, el Programa de Control de Calidad SEIMC aceptó como respuesta válida la identificación de huevos de *Hymenolepis nana*. Así, 163 centros (88,6%) informaron correctamente el género y la especie (*H. nana*), mientras que hubo 8 participantes (4,4%) que se decantaron por realizar una identificación de género *Hymenolepis*, y otros 8 centros (4,4%) que informaron *H. diminuta*.

Los 184 participantes identificaron un total de 260 parásitos, de los cuales los más frecuentes fueron *H. nana* (62,7% respecto al total de los parásitos informados), seguido de *Entamoeba coli* (14,3%) y *Giardia intestinalis* (14,3%). La totalidad de los parásitos informados se muestra en la tabla 1.

Tabla 1. Resultados de la identificación parasitológica.

Identificación	Número	%
<i>Hymenolepis nana</i>	163	62,7
<i>Entamoeba coli</i>	37	14,3
<i>Giardia intestinalis</i>	17	6,5
<i>Endolimax nana</i>	10	3,8
Género <i>Hymenolepis</i>	10	3,8
<i>Hymenolepis diminuta</i>	9	3,5
<i>Ascaris lumbricoides</i>	5	1,9
<i>Blastocystis hominis</i>	5	1,9
<i>Entamoeba histolytica / dispar</i>	2	0,8
<i>Entamoeba hartmanni</i>	1	0,4
Uncinaria (<i>Ancylostoma / Necator</i>)	1	0,4
Total	260	100,0

MÉTODOS Y MARCAS EMPLEADOS EN LA IDENTIFICACIÓN

Como era de esperar, el método utilizado con más frecuencia para realizar la identificación del parásito fue la observación microscópica de la muestra en fresco, bien directamente (116 ocasiones, el 63,0% de los laboratorios)

o tras tinción con lugol (20, el 10,9%). Un total de 31 participantes (16,8%) procedieron a concentrar la muestra antes del examen microscópico, si bien no hay que descartar que este procedimiento simple haya sido utilizado por algunos de los participantes incluidos en los otros grupos. En 14 casos (7,6%) no se informó del método empleado. El conjunto de los métodos informados se detalla en la tabla 2.

Tabla 2. Métodos utilizados en la identificación.

Método	Número	%
Examen microscópico / examen en fresco	116	63,0
Examen microscópico tras concentración	22	12,0
Examen en fresco con lugol	20	10,9
Examen en fresco con lugol tras concentración	9	4,9
Examen con solución d'Antoni	3	1,6
No informa	14	7,6
Total	184	100,0

UTILIZACIÓN DE UN LABORATORIO EXTERNO

Por lo que respecta a la necesidad de utilizar un laboratorio externo para la identificación parasitológica, de los 184 laboratorios que emitieron alguna respuesta evaluable, 183 (99,5%) comentaron no haberlo requerido, mientras que el centro restante (0,5%) sí que lo utilizó.


COMENTARIOS DE LOS PARTICIPANTES

El comentario más frecuentemente realizado por los participantes (10 centros) se refiere a la observación microscópica de huevos de *H. nana* junto con escasos quistes de *E. coli*.

En cuanto al tratamiento, nueve centros recomendaron la administración del praziquantel en dosis única y como alternativa la niclosemida durante 6 días.

Por último, dos participantes aconsejaban descartar leptospirosis y otros dos comentaron explícitamente la observación microscópica de cilios polares en el parásito.

Madrid, 15 de septiembre de 2020


C/ Agustín de Betancourt, 13
Entreplanta - 28003 Madrid
NIF: G-78387057

Concepción Gimeno Cardona
Coordinadora del Programa de Control de Calidad SEIMC

Nota: todos los comentarios o sugerencias generales, clínicas, microbiológicas o terapéuticas que los participantes han considerado oportuno indicar no son objeto de evaluación por parte del Programa CCS, por lo que este aspecto está fuera del alcance de la acreditación por ENAC.

Nota: las actividades subcontratadas por el Programa CCS son la identificación del parásito objeto de estudio para que desde el Programa se establezca el valor asignado a partir del consenso de resultados de dos laboratorios expertos siguiendo una estricta programación de tareas. Si en un determinado momento se necesita subcontratar otras actividades diferentes a las indicadas se informará debidamente.

Cumpliendo con los requerimientos de la norma ISO/IEC 17043, las actividades subcontratadas que afectan a los resultados de las pruebas solicitadas y a los estudios de homogeneidad y estabilidad son realizadas por colaboradores externos, acreditados por la norma ISO 15189 o evaluados previamente por el Programa CCS según los criterios de la norma ISO 15189.

Nota: si los datos anteriores son incorrectos o consideran oportuno apelar los resultados, rogamos se dirijan a la Secretaría del Programa CCS.